

уголовно-исполнительных инспекциях. Указанные меры не являются единичными и исчерпывающими, поэтому должны использоваться в комплексе со всеми имеющимися в арсенале уголовно-исполнительных инспекций приемами, методами и средствами.

В заключение хотелось бы отметить, что сложившаяся ситуация требует от компетентных государственных органов проведения предупредительных мероприятий в отношении указанной категории лиц. Несомненно, данная деятельность сложна и многогранна и нуждается в приложении огромных усилий со стороны правоохранительных органов. На наш взгляд, это связано с многообразием правовых норм в области предупредительной деятельности. Предупредительные меры применяются на различных уровнях и в разных масштабах, с привлечением разнообразных сил и средств, зависит это от стоящих перед субъектами профилактики задач и уровня административных правонарушений условно осужденных в конкретный момент.

Повышение эффективности предупредительной работы в отношении условно осужденных напрямую зависит от совершенствования организации процесса исполнения наказания, которое создает предпосылки для нейтрализации действия общих причин преступности на условно осужденных, а также для повышения качества предупредительного процесса за счет выявления, углубления и расширения влияния на другие криминальные явления и процессы.

УДК 347.94

С. И. Чернооченко

S. I. Chornoochenko

Национальная академия внутренних дел (г. Киев, Украина)

**ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПРАВИЛА
И ПРИНЦИПЫ ИХ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ
СУДОМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
УКРАИНЫ**

**CONCEPT OF EVIDENCE, REGULATIONS
AND PRINCIPLES OF THEIR STUDY
AND EVALUATION BY THE COURT
IN CIVIL PROCEEDINGS OF UKRAINE**

Аннотация. В статье анализируются основные научные взгляды относительно понятия и сути доказательств, понятия процессуальных доказательств в гражданском и уголовном процессе. Рассматриваются особенности выяснения обстоя-

тельств дела на основе поэтапного исследования и оценки доказательств в гражданском судопроизводстве. В выводах автором предлагается дефиниция понятия доказательств.

Summary. *The article analyzes the basic scientific views on the concept and nature of evidence, the concept of procedural evidence in civil and criminal trial. The features of clarification of the matter of case on the basis of a phased study and evaluation of evidence in civil proceedings are concerned. In the conclusions the author offers a definition of the concept of evidence.*

Ключевые слова: доказательство, гражданский процесс, средства доказывания, исследование доказательств, оценка доказательств.

Keywords: *evidence, civil procedure, means of evidence, study of evidence, evaluation of evidence.*

Невзирая на значительную общность в правилах и процедуре доказывания в гражданском, уголовном и хозяйственном судопроизводствах, в каждом из этих видов существуют свои особенности, обуславливающиеся влиянием соответствующей отрасли права, ее принципами и методами регулирования. Основные ошибки, допускающиеся в судебной практике, прежде всего связаны с неправильным определением предмета доказывания, нарушением процессуального порядка сбора, представления, исследования и оценки доказательств, неполнотой доказательного материала. Поэтому на сегодняшний день проблемы усовершенствования судебного доказывания в современном гражданском процессуальном праве являются актуальными.

В юридической литературе последних лет значительное внимание уделяется проблемам доказательственного права. Эти вопросы освещали в своих трудах такие ученые, как М.А. Гурвич, В.В. Комаров, С.В. Курилев, И.В. Решетникова, М.К. Треушников, С.Я. Фурса, М.И. Штефан, Ю.К. Юдельсон и др.

В нашей работе мы проведем обобщение и анализ основных научных взглядов на теоретические аспекты института судебных доказательств: понятие судебных доказательств, их особенности и свойства; выявление проблем, связанных с использованием новых средств доказывания; правила и принципы исследования и оценки доказательств.

В соответствии со ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Украины [1] доказательствами являются любые фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и других обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. Аналогичная статья ГПК Украины 1963 г. определяет доказательства как любые фактические данные, на основании которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих тре-

бования и возражения сторон, и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела [2]. В ней также уточняется, что суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств только в порядке, определенном законом.

Поскольку речь идет о понятии процессуальных доказательств, то целесообразно было бы рассмотреть содержание этого понятия в уголовном процессуальном праве. В соответствии со ст. 65 Уголовно-процессуального кодекса Украины 1960 г. доказательствами в уголовном деле являются любые фактические данные, на основании которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела [3]. Если не обращать внимания на специфические отличия, predeterminedенные разным предметом правового регулирования соответствующих отраслей, то в целом приведенное определение понятия доказательств является идентичным тому, что дается в ГПК Украины 1963 г.

Новое уголовное процессуальное законодательство дает следующее определение доказательств (ст. 84 УПК Украины 2012 г.): «Доказательствами в уголовном производстве являются фактические данные, полученные в предусмотренном этим Кодексом порядке, на основании которых следователь, прокурор, следственный судья и суд устанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства и подлежащих доказыванию» [4]. Последняя дефиниция, как видим, имеет некоторые отличия по сравнению с первыми тремя.

Если в первых трех определениях доказательства отождествлялись с фактическими данными, то, согласно Уголовному процессуальному кодексу 2012 г., доказательствами являются фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке.

Причиной таких отличий может быть, по нашему мнению, то, что среди ученых не было единого понимания процессуальных доказательств. Вопрос относительно понятия доказательств и в настоящее время остается дискуссионным. В частности, М.И. Штефан считает, что доказательства в гражданском процессе характеризуются единством трех элементов: содержания доказательств, процессуальной формы доказательств и процессуального порядка получения, исследования и оценки содержания и процессуальной формы доказательств.

Под содержанием доказательств понимают любые фактические данные, обосновывающие требования и возражения сторон, и другие обстоя-

тельства, имеющие значение для правильного решения дела. Под процессуальной формой понимают средства доказывания, закрепленные в законе и которые закрепляют фактические данные, обосновывающие требования и возражения сторон, и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела.

Процессуальный порядок – это установленная гражданским процессуальным законодательством последовательность получения, исследования и оценки содержания доказательств и средств доказывания [5, с. 275–276].

Принимая во внимание изложенное, можно сделать вывод, что легальное определение доказательств содержит лишь один из трех элементов, которые должны входить в его состав, а именно – содержание, то есть фактические данные, обосновывающие требования и возражения сторон, имеющие значение для решения дела. О процессуальной форме доказательств в определении нет ни одного упоминания, однако в ч. 2 ст. 57 ГПК Украины приведен перечень средств доказывания, которыми закрепляются фактические данные.

В качестве средств доказывания выступают источники информации о фактических данных. Законом закреплены следующие формы получения фактических данных: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельское показание, письменные доказательства, вещественные доказательства, выводы экспертов. В судебной практике в гражданских делах допускается расширение круга средств доказывания. В случае необходимости судами могут быть приняты как письменные доказательства документы, полученные с помощью компьютерной техники. А с учетом мнения лиц, участвующих по делу, суд может также исследовать поданные аудио-, видеозаписи.

Следовательно, легальное определение понятия доказательств можно считать неполным и некорректным, принимая во внимание научные разработки специалистов в данной отрасли. Доказательства можно определить как сведения, информацию о явлениях реальной действительности. Такую информацию невозможно привлечь и использовать при разрешении дела без надлежащего ее оформления, то есть предоставления такой информации в определенной форме. Если фактические данные (или информация) составляют содержание доказательства, то его источники являются формой доказательства.

Следует также остановиться и на третьем элементе, который также входит в понятие доказательств, потому что получение и исследование доказательственной информации и средств доказывания (содержания и процессуальной формы доказательств) должно осуществляться в установленном

законом процессуальном порядке, выступающего в качестве процессуальной гарантии всестороннего, полного и объективного познания действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Если нарушается процессуальный порядок получения и исследования доказательств, то это приводит к их обесцениванию, к потере ими свойств и значения доказательств [6, с. 12].

Оценочное мнение суда о доказательствах формируется на начальных этапах судебного доказывания, но окончательно, в полном объеме определяется в совещательной комнате и включается в содержание постановленного судом решения, в его мотивировочную часть (ст. 196, 212 ГПК Украины).

Оценка доказательств – сложное явление, рассматривающееся в науке неоднозначно: как умственный процесс, проходящий по законам мышления, а не права, и как логический акт, проявляющийся в процессуальных действиях [7, с. 115].

Оценка доказательств происходит на основе их исследования, то есть непосредственного восприятия и изучения составом суда в судебном заседании информации о фактических данных, предоставленной сторонами и другими лицами, участвующими по делу, с помощью предусмотренных в законе средств доказывания на основании принципов устного сообщения. Считаем, что процесс исследования доказательств в гражданском судопроизводстве происходит достаточно хаотически, что приводит к нечеткости информационных потоков, направляемых для исследования судом. Для анализа этого вопроса нужно обратить внимание на процедуру исследования материалов дела, а также разработать логическую схему в их предоставлении и исследовании [8, с. 67].

Традиционно под порядком исследования доказательств понимают системность процессуальной формы производимых процессуальных действий по исследованию доказательств [7, с. 115].

В ГПК Украины применяется понятие «порядок выяснения обстоятельств дела», но это положение законодатель не раскрывает. Предусматривается осуществлять выяснение обстоятельств дела путем исследования предоставленных сторонами доказательств и разделять стадии судебного разбирательства по характеру средств доказывания, а не по другим принципам. Таким образом, последовательное изложение норм, посвященных исследованию определенных средств доказывания, определяет и порядок их исследования.

В то же время можно рассмотреть возможность изменить такой порядок и исследовать доказательства и обстоятельства дела в иной последовательности по нескольким вариантам, как предлагает Т.В. Цюра. Пер-

вый вариант автор связывает с теми случаями, когда есть процессуальная возможность в судебном разбирательстве установить сначала права определенных лиц – истцов, ответчиков, когда заявлен встречный иск, иск третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора.

На первой стадии необходимо сконцентрировать исследование доказательств на доказывании соответствующими лицами тех обстоятельств, с которыми они связывают случаи правонарушения или оспаривания прав. Переход к следующей стадии возможен только тогда, когда: 1) установлены соответствующие права истца или других лиц, заявивших соответствующие исковые требования; 2) эти права признаны ответчиками; 3) проведен исчерпывающий анализ всех предъявленных доказательств. Следующая стадия заключается в анализе доказательств, которые будут предъявляться как обоснование виновного поведения ответчика или относительно возникновения обязанностей ответчика из деликтов. На третьей стадии устанавливается размер нанесенного вреда и обязанностей ответчика по его возмещению [9, с. 32].

Такая система может быть применена и для рассмотрения дел в особом производстве, но в этом случае в наличии будет только первая стадия. Переход от стадии к стадии может происходить на основании соответствующих постановлений: 1) об установлении факта нарушения прав истца или заявителя; 2) об установлении факта нарушения прав ответчиком или обязанностей последнего из деликтов, установленных законодательством; 3) последняя стадия должна заканчиваться принятием решения, в котором делается окончательный вывод суда.

Второй вариант основывается на принципе состязательности, но при его использовании определенные преимущества предоставляются ответчику, то есть ответчик просит рассмотреть дело без его участия и не предоставляет ни одного доказательства, в том числе, когда по делу будет выноситься заочное решение, а потому суд будет исследовать доказательства, предоставленные лишь одной стороной, и разделение разбирательства дела по существу может считаться нецелесообразным.

Третий вариант также отображает принцип состязательности в гражданском процессе и представляет собой вариант представления доказательств последовательно по одному доказательству от каждой стороны. При использовании этого варианта может учитываться общий порядок исследования доказательств: сначала стороны предлагают по одному допросить свидетелей (до тех пор, пока они не будут исчерпаны), потом будут исследоваться письменные и другие доказательства [9, с. 33].

Предложенные Т.В. Цюрой подходы к исследованию доказательств могут и должны применяться при процедуре рассмотрения дел по суще-

ству, но стереотип в исследовании доказательств, сложившийся в течение десятилетий, мешает многим судьям изменять принятый порядок исследования доказательств, а потому в большинстве случаев судьи получают информацию хаотически, что влияет на последовательность и объективность принятого решения.

Наиболее ярко это проявляется во время разбирательства дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, на рассмотрение которых предоставляются большие по объему материалы дела. Тут сначала выступает лицо, обжаловавшее решение суда, а потом другие заинтересованные лица (ч. 3 ст. 304 ГПК Украины). Поэтому, когда в решении суда сделана не совсем явная ошибка, решение в основном остается не измененным и не отмененным из-за того, что последнее впечатление на суды апелляционной и кассационной инстанции производит ответчик.

Статьей 212 ГПК Украины закреплены основные правила оценки доказательств. Во-первых, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Под внутренним убеждением понимают психологическое отношение судьи к обстоятельствам дела, доказательствам, которыми стороны обосновывают свои требования и возражения, и сформировавшееся на основании этого представление о правильном решении спора [10, с. 222]. Во-вторых, ни одно доказательство не имеет для судьи заранее установленного значения. В-третьих, судом оценивается относимость каждого доказательства отдельно, их допустимость, достоверность и достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности [7, с. 115].

Таким образом, рассмотрев доказательства и специфику их исследования в гражданском процессе, мы можем утверждать следующее. Под доказательствами следует понимать фактические данные, которые закреплены в опосредствованной законом процессуальной форме и получены, исследованы и оценены с соблюдением установленного процессуального порядка, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования и отрицания сторон, и других обстоятельств, которые имеют значение для решения дела.

Доказательства в гражданском процессе характеризуются совокупным единством: содержанием и установленным процессуальным порядком получения, исследования и оценки содержания и процессуальной формы.

Библиографический список

1. Цивільний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : від 18.03.2004 року, № 1618-IV. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show>. – Дата доступу: 30.05.2016.
2. Цивільний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : від 18.07.1963 року // Ліга : Закон Бізнес : комп'ютер.-прав. система / Всеукр. мережа-розповсюдження прав. інф. – Версія 8.2.3.
3. Кримінально-процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : від 28.12.1960 р. // Ліга : Закон Бізнес : комп'ютер.-прав. система / Всеукр. мережа-розповсюдження прав. інф. – Версія 8.2.3.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України : від 13.04.2012 р., № 4651-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 9–10, № 11–12, № 13. – Ст. 88.
5. Штефан, М. Й. Цивільне процесуальне право України: Академічний курс; Підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. / М. Й. Штефан. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2005. – 624 с.
6. Пуха, О. В. Про судові докази в цивільному процесі / А. В. Пуха // Правовий тиждень. – 2010. – № 26. – С. 12.
7. Шкребець, Д. В. Стадії доказування в цивільному процесі України / Д. В. Шкребець // Держава та регіони. Сер. Право. – 2012. – № 2. – С. 113–117.
8. Степанова, Т. В. Поняття і значення належності судових доказів у господарському процесі / Т. В. Степанова // Підприємництво, господарство і право. – 2010. – № 1. – С. 61–67.
9. Цюра, Т. В. Загальні принципи та правила діяльності суду при дослідженні і оцінці доказів / Т. В. Цюра // Юриспруденція: теорія і практика. – 2004. – № 1. – С. 29–34.
10. Цивільне процесуальне право України : підручник / С. С. Бичкова [та ін.]. – К. : Атіка, 2009. – 760 с.